**адвокатская палата московской области**

# Решение СОВЕТА

**№10/25-2 от 19 июня 2019 г.**

**О дисциплинарном производстве в отношении адвоката**

**М.С.И.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Грицук И.П., Куркин В.Е., Лукин А.В., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., Юрлов П.П.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство в отношении адвоката М.С.И.,

**УСТАНОВИЛ:**

В Адвокатскую палату Московской области 25.04.2019 г. поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката М.С.И., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

Как указывается в представлении и прилагаемых документах, в УМЮ РФ по МО поступило обращение Т.О.Е., которая сообщает, что она является истцом по трём гражданским делам, находящимся в производстве П. городского суда. Интересы ответчика представлял адвокат М.С.И. Судом взысканы расходы в пользу ответчика на сумму 5000 рублей. В отношении оставшейся, невзысканной, части вознаграждения адвокат заключил с ответчиком договор цессии, подал в суд заявление о «процессуальном правопреемстве на небольшие суммы 10000 и 5000 руб.», получает исполнительные листы и тем самым не позволяет «в дальнейшем истцу предъявлять требования по вновь открывшимся обстоятельствам» и занимается незаконной коллекторской деятельностью.

29.04.2019 г. распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката было возбуждено дисциплинарное производство.

14.05.2019 г. адвокату был направлен запрос №1637 с предложением представить объяснения в рамках возбужденного дисциплинарного производства.

По данному запросу письменных объяснений от адвоката не поступило.

Квалификационная комиссия 23.05.2019 г. дала заключение о наличии в действиях адвоката М.С.И. нарушения п.п.8 п.1 ст.9 Кодекса профессиональной этики адвоката, выразившегося в приобретении права требования, являющегося предметом спора, по гражданскому делу №….., рассмотренному П. городским судом МО, по которому он ранее выступал в качестве представителя ответчика.

В соответствии с пп. 5 п. 5 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката в случае несогласия с заключением комиссии участники дисциплинарного производства имеют право на предоставление Совету своих объяснений. Согласно п. 3 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката участники дисциплинарного производства не позднее десяти суток с момента вынесения квалификационной комиссией заключения вправе представить через ее секретаря в Совет письменное заявление, в котором выражены несогласие с заключением или его поддержка. По настоящему дисциплинарному производству заявлений о несогласии с заключением комиссии от участников не поступало. Совет констатирует, что непредставление заблаговременно участниками дисциплинарного производства в Совет письменного заявления о несогласии с заключением квалификационной комиссии свидетельствует об их отказе от реализации указанного права.

 В заседании Совета надлежащим образом уведомленный адвокат не явился по неизвестным причинам.

Рассмотрев жалобу, изучив содержащиеся в материалах дисциплинарного производства документы, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии, в том числе с правовой оценкой деяния адвоката.

Правовые основы адвокатской деятельности и адвокатуры в Российской Федерации регламентированы Федеральным законом «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», который устанавливает, в частности, права и обязанности адвоката, его правовой статус, а также порядок организации адвокатской деятельности и адвокатуры.

Согласно п. 1 ст. 2 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатом является лицо, получившее в установленном указанным Федеральным законом порядке статус адвоката и право осуществлять адвокатскую деятельность. Порядок приобретения, приостановления и прекращения статуса адвоката установлен нормами главы 3 данного Федерального закона.

В силу п. 2 ст. 4 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» кодекс профессиональной этики адвоката (далее – Кодекс профессиональной этики адвоката) устанавливает обязательные для каждого адвоката правила поведения при осуществлении адвокатской деятельности, а также основания и порядок привлечения адвоката к ответственности.

Как установлено пп. 4 п. 1 ст. 7 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», адвокат при осуществлении профессиональной деятельности обязан соблюдать Кодекс профессиональной этики адвоката.

В соответствии с п. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката нарушение адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, а также Кодекса профессиональной этики адвоката, совершенное умышленно или по грубой неосторожности, влечет применение мер дисциплинарной ответственности, предусмотренных законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодексом профессиональной этики адвоката (п. 1).

Согласно п. 14 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката заключение комиссии должно быть мотивированным и обоснованным и состоять из вводной, описательной, мотивировочной и резолютивной частей.

В мотивировочной части заключения должны быть указаны фактические обстоятельства, установленные комиссией, доказательства, на которых основаны ее выводы, и доводы, по которым она отвергает те или иные доказательства, а также правила, предусмотренные законодательством об адвокатской деятельности и адвокатуре, настоящим Кодексом, которыми руководствовалась комиссия при вынесении заключения.

Согласно п. 4 ст. 24 Кодекса профессиональной этики адвоката Совет при разбирательстве не вправе пересматривать выводы комиссии в части установленных ею фактических обстоятельств, считать установленными не установленные ею фактические обстоятельства, а равно выходить за пределы жалобы, представления, обращения и заключения комиссии.

 В ходе дисциплинарного разбирательства установлено и следует из материалов дисциплинарного дела, что, действительно, П. городским судом рассматривалось гражданское дело № ….., решение по которому обжаловала Т.О.Е., и гражданское дело №…..

 Действительно, в определении П. городского суда МО по делу №….. указывается, что определением П. городского суда МО от 28.08.2017г. по делу была произведена замена взыскателя Б.Н.А. на взыскателя М.С.И.

 Таким образом, при учёте отсутствия письменных объяснений адвоката, Комиссия считает установленным, что по гражданскому делу №….. адвокат выступал в качестве представителя ответчика Б.Н.А., а затем по договору уступки права требования, приобрёл имущественные права своего доверителя, в частности, право требовать с истца возмещение расходов по оплате услуг представителя.

 Доводы, изложенные в представлении первого вице-президента АПМО находят своё подтверждение.

 Доказательства аналогичных действий адвоката по гражданскому делу №….., равно как и доказательства осуществления адвокатом незаконной коллекторской деятельности, в материалах дисциплинарного производства отсутствуют.

В соответствии с пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8 Кодекса профессиональной этики адвоката адвокат обязан честно, разумно, добросовестно и активно отстаивать права и законные интересы доверителя всеми не запрещенными законодательством РФ средствами, а также честно, разумно, добросовестно, квалифицированно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности.

Пункт 4 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката предусматривает, что применение к адвокату мер дисциплинарной ответственности, включая прекращение статуса адвоката, является исключительной компетенцией Совета. При определении меры дисциплинарной ответственности Совет учитывает тяжесть совершенного проступка, обстоятельства его совершения, форму вины, иные обстоятельства, признанные Советом существенными и принятые во внимание при вынесении решения.

Совет считает, что за совершение указанного нарушения адвокат М.С.И. заслуживает дисциплинарного взыскания в виде предупреждения.

В связи с изложенным и на основании пп. 9 п. 3 ст. 31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп. 2 п. 6 ст. 18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. В установленных действиях адвоката имеется нарушения Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: п.п.8 п.1 ст.9 КПЭА, выразившегося в приобретении права требования, являющегося предметом спора, по гражданскому делу №….., рассмотренному П. городским судом МО, по которому он ранее выступал в качестве представителя ответчика.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения к адвокату М.С.И., имеющему регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области (избранная форма адвокатского образования – …..).

Решение изготовлено в окончательной форме 28.06.2019 г.

 И.о. Президента АПМО на основании решения

Совета АПМО №10/23 от 19 июня 2019 г. М.Н. Толчеев.